

**Письменный отзыв официального рецензента
на диссертационную работу докторанта
Муубаевой Динары Маратовны
по теме: «Современные правовые модели разрешения семейных споров в Республике Казахстан»,
представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «бD030100-Юриспруденция»**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Тема диссертационного исследования «Современные правовые модели разрешения семейных споров в Республике Казахстан» в полном объеме соответствует направлениям развития науки и государственным программам, реализуемым в Республике Казахстан: - Концепция семейной и гендерной политики до 2030 года - Стратегия «Казахстан-2050» - Национальный план развития до 2029 года - План нации – 100 конкретных шагов Тема исследования соответствует приоритетным направлениям развития юридической науки, связанным с совершенствованием правосудия, защитой прав ребенка и развитием альтернативных способов разрешения споров. Исследование направлено на гуманизацию правовой системы и развитие междисциплинарных подходов.
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность/хорошо раскрыта/не раскрыта.	Работа вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта. Работа формирует целостное представление о правовых моделях разрешения семейных споров, ранее рассматривавшихся фрагментарно. Существенным является разработка концепту-

		альной модели и обоснование интеграции судебных и внесудебных механизмов.
3.	<p>Принцип самостоятельности</p>	<p>Уровень самостоятельности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>высокий</u>; 2) <u>средний</u>; 3) <u>низкий</u>; 4) самостоятельности нет.
4.	<p>Принцип внутреннего единства</p>	<p>Актуальность исследования обусловлена совокупностью правовых, социальных и институциональных факторов. Несмотря на наличие развитой системы нормативного регулирования семейных отношений в Республике Казахстан, действующее законодательство не формирует целостной и специализированной модели разрешения семейных споров. Нормы гражданского процессуального, административного и семейного законодательства регулируют примирительные процедуры фрагментарно, без их системной интеграции в механизм защиты прав ребёнка и иных уязвимых участников семейных правоотношений. Судебная практика характеризуется высокой нагрузкой и неоднородностью подходов к оценке интересов ребёнка, при этом наблюдается устойчивый рост числа семейных споров. Формализация судебных процедур и преобладание состязательной модели ограничивают возможность комплексного разрешения конфликтов и способствуют их повторности, что обуславливает необходимость развития альтернативных и смешанных моделей разрешения споров.</p> <p>Дополнительную актуальность придаёт разрозненность деятельности органов, участвующих в разрешении семейных споров, отсутствие эффективных механизмов межведомственного взаимодействия, а также трансформация современных семейных отношений, включая рост числа разводов, изменение моделей родительства и увеличение трансграничных браков. Республика Казахстан, принимая на себя международные обя-</p>

		<p>зательства в сфере защиты прав ребёнка, сталкивается с необходимостью их более полной имплементации в национальную практику. В условиях отсутствия единого концептуального подхода к пониманию и классификации семейных споров возрастает потребность в комплексном междисциплинарном исследовании и разработке интегративной модели их разрешения, ориентированной на гуманизацию правосудия, снижение конфликтности и обеспечение наилучших интересов ребёнка. Актуальность раскрыта комплексно с учётом правовых, социальных и институциональных факторов, включая статистику судебной практики и трансформацию семейных отношений.</p>
	<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>отражает</u>; 2) частично отражает; 3) не отражает. 	<p>Содержание диссертации в полной мере отражает заявленную тему исследования, последовательно раскрывает её теоретические и практические аспекты. Структура работы логично выстроена и охватывает ключевые элементы проблемы, включая анализ правовой природы семейных споров, современных моделей их разрешения, а также направления совершенствования национальной правовой системы. Изложение материала отличается целостностью и направлено на достижение поставленной цели исследования. Содержание диссертации полностью соответствует заявленной теме, охватывая как теоретические, так и прикладные аспекты.</p>
	<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>соответствуют</u>; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют. 	<p>Цель и задачи соответствуют теме диссертации и направлены на развитие отечественной науки и законодательства. Целью диссертационного исследования является анализ современных правовых моделей разрешения семейных споров в Республике Казахстан, оценка их эффективности и разработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, а также формирование концептуальной модели разрешения семейных споров.</p> <p>Для достижения поставленной цели определены задачи, включающие исследование генезиса национального законодательства и правовой природы семейного спора, анализ эффективив-</p>

		<p>ности судебной модели разрешения семейно-правовых споров в Казахстане с учётом международных стандартов и зарубежного опыта, проведение сравнительно-правового анализа существующих моделей, разработку предложений по внедрению обязательного досудебного порядка разрешения споров и развитие примирительных процедур, а также совершенствование институциональных механизмов, включая деятельность Центров поддержки семьи и регулирование вопросов подсудности по семейным делам.</p>
<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует. 	<p>Логическая взаимосвязанность и последовательность всех разделов и положений диссертации обнаруживается при детальном анализе структуры и содержания рецензируемой работы, они изложены последовательно, каждый раздел и подраздел вытекает из тематики диссертационного исследования и взаимосвязаны. Это свидетельствует о том, что при написании диссертационного исследования соблюден принцип логической взаимосвязи. Таким образом, структура диссертации логична, главы взаимосвязаны и обеспечивают целостность исследования.</p>	
<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует. 	<p>Автором проведён всесторонний критический анализ действующего законодательства Республики Казахстан, правоприменительной практики, а также зарубежного опыта разрешения семейных споров. Предложенные в диссертации решения обоснованы с учётом выявленных проблем и ограничений существующей судебно-ориентированной модели и сопоставлены с альтернативными подходами, применяемыми в зарубежных правовых системах. В работе прослеживается последовательная логика перехода от анализа существующих правовых конструкций к формированию авторских предложений, включая разработку интегративной модели разрешения семейных споров, внедрение обязательного досудебного порядка и развитие институциональных механизмов сопровождения семейных конфликтов. Это свидетельствует о наличии само-</p>	

			<p>стоятельной научной позиции автора и достаточной степени аргументированности предлагаемых решений.</p>
5.	<p>Принципы научной новизны</p>	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p> <p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p> <p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Научные результаты и положения диссертационного исследования являются полностью новыми и оригинальными. Новизна выражается в разработке авторской дефиниции семейного спора и концептуальной модели его разрешения.</p> <p>Выводы являются полностью новыми, имеют самостоятельный характер, логически вытекают из проведенного исследования и основаны на комплексном анализе действующего законодательства, правоприменительной практики, статистических данных, а также сравнительно-правовом изучении зарубежного опыта. Они отражают авторскую научную позицию, отличаются внутренней согласованностью и направлены на решение выявленных теоретических и практических проблем в сфере разрешения семейных споров.</p> <p>Предложенные институциональные и правовые решения (семейные суды, обязательная медиация, центры сопровождения) являются новыми и обоснованными.</p>
6.	<p>Обоснованность основных выводов</p>	<p>Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо</p>	<p>Все основные выводы диссертационного исследования основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах.</p> <p>1. Обосновано разграничение понятий «семейный конфликт» и «семейно-правовой спор», предложено авторское определение</p>

	<p>обоснованы (для qualitative research (квалитативресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).</p>	<p>семейного спора и рекомендовано его законодательное закрепление.</p> <p>2. Обоснована необходимость создания специализированных семейных судов с сильной юрисдикцией по семейным делам на основе сравнительно-правового анализа зарубежного опыта.</p> <p>3. Предложено внедрение обязательного досудебного порядка разрешения отдельных категорий семейных споров как средства снижения нагрузки на суды и конфликтности.</p> <p>4. Разработан механизм досудебного конфликтологического консультирования по делам о расторжении брака и предложено его институциональное закрепление.</p> <p>5. Обоснована необходимость сопровождения семьи в процессе разрешения споров и предложено создание Центров семейного сопровождения при судах.</p> <p>6. Предложены изменения в правила подсудности семейных споров, направленные на обеспечение наилучших интересов ребёнка и исключение экстерриториальной передачи дел.</p>
<p>7. Основные положения, выносимые на защиту</p>	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения 	<p>В первом положении установлено, что семейный конфликт и семейно-правовой спор не является тождественными понятиями. Впервые на основе системного анализа законодательства Республики Казахстан, международных документов и доктринальных подходов обоснована необходимость легального закрепления понятия «семейный спор». Сформулировано авторское определение «Семейный спор - это правовой конфликт между членами семьи, возникающий по поводу осуществления, нарушения или защиты субъективных семейных прав и обязанностей, выражающийся в объективированных разногласиях и требующий разрешения посредством специальных правовых или восстановительных процедур с участием компетентных третьих лиц». Предложено включить данную дефиницию в пункте 37 статьи 1 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье».</p> <p>Положение обладает высокой теоретической значимостью.</p>

<p>невозможно.</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке про- верить новизну положения невоз- можно.</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) широкий;</p> <p>4) в текущей формулировке про- верить уровень применения поло- жения невозможно.</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке про- верить доказанность положения в статье невозможно.</p>	<p>формирует категоричный аппарат и может быть использо- вано в нормотворчестве и правоприменении.</p> <p>7.1 доказано</p> <p>7.2 нет</p> <p>7.3 да</p> <p>7.4 широкий</p> <p>7.5 да</p> <p>Во втором положении автор считает целесообразным создать современную модель разрешения семейных споров в Казах- стане – образовать специализированные семейные суды вме- сто действующих специализированных судов по делам несо- вершеннолетних. Ювенальные суды в Республике Казахстан создавались как специализированные судебные органы, ори- ентированные на защиту прав детей. Создание единой юрис- дикции по семейным делам позволит разгрузить суды первой инстанции, способствовать правильному и справедливому разрешению споров. На основе сравнительного анализа опыта зарубежных стран (США, Великобритания, Канада, Германия, Франция, Норвегия, Австралия) выявлено, что современные семейные суды интегрируют междисциплинарные команды, обязательную медиацию, консультирование и судопроизвод- ство, предполагающая специализированную юрисдикцию. Единому семейному суду будут подудны все семейно- правовые споры.</p> <p>Положение обосновано сравнительно-правовым анализом, од- нако требует дальнейшей детализации механизмов институ- циональной реализации.</p> <p>7.1 скорее доказано</p> <p>7.2 нет</p> <p>7.3 да</p> <p>7.4 широкий</p> <p>7.5 да</p> <p>В третьем положении обоснована необходимость внедрения</p>
---	--

обязательного досудебного порядка разрешения споров по ряду категорий брачно-семейных дел (раздел имущества, алименты, определение места жительства ребенка, порядок общения с ребенком). Данное предложение обосновано на зарубежном опыте (Италия, Франция, Германия), способствует снижению нагрузки на суды и сокращению деструктивности конфликта.

Предлагается внести изменение в статью 18 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье», «Рассмотрение споров, возникающих между супругами при расторжении брака (супружества)» изложить в следующей редакции: «Споры относительно раздела общего имущества, выплаты средств на содержание нетрудоспособного супруга, а также несовершеннолетних детей, возникающие между супругами при расторжении брака (супружества), определения места жительства ребенка и порядка общения родителя с ребенком рассматриваются в судебном порядке, только после соблюдения обязательного досудебного порядка разрешения споров».

Положение имеет высокую практическую значимость, однако требует дополнительной оценки с точки зрения обеспечения доступа к правосудию.

7.1 доказано

7.2 нет

7.3 да

7.4 широкий

7.5 да

В четвертом положении разработан и обоснован механизм досудебного конфликтологического консультирования по делам о расторжении брака, не относящимся к медиабельным. Доказано, что дела о расторжении брака, не предполагающие достижение медиативного соглашения, требуют применения особого формата досудебного воздействия, включающего конфликтологические беседы, консультирование и диагности-

ку супружеских отношений, направленные на снижение конфликтности, защиту интересов ребёнка и формирование ответственности родителя.

В целях институционализации данного механизма предлагается статья 5-1 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» дополнить подпунктом 10), закрепляющим полномочия Центров поддержки семьи по проведению досудебного конфликтологического консультирования по делам о расторжении брака следующего содержания: «Реализация мер государственной семейной политики, в том числе мер по сохранению брака и семьи, разрешению семейных конфликтов, включая проведение досудебного конфликтологического консультирования по делам о расторжении брака, направленного на снижение конфликтности, диагностику семейных отношений и защиту интересов несовершеннолетних детей».

Положение отличается междисциплинарной новизной и представляет собой значимый вклад в развитие восстановительных подходов.

7.1 доказано

7.2 нет

7.3 да

7.4 широкий

7.5 да

В пятом положении эффективным механизмом разрешения семейных споров является сопровождение семьи на всех стадиях судопроизводства с оказанием консультативной, психологической поддержки с разъяснением правовых последствий. В связи с этим предлагается создание «Центра семейного сопровождения» при семейных судах как автономных сервисных структур досудебного урегулирования споров. Основной целью Центра является поддержка семей посредством предоставления психологической помощи, консультативно-

правовой, социальной помощи, координации взаимодействия с государственными органами и организациями. В отличие от существующих областных центров поддержки семья, предлагаемые Центры семейного сопровождения специализируются на спорах о детях, обеспечивают досудебное урегулирование споров, медиативное, психологическое, социальное и информационное сопровождение сторон, координируют взаимодействие государственных органов и НПО при полном сохранении независимости суда.

Положение имеет прикладной характер, однако требует дальнейшей проработки организационно-правового статуса предлагаемых структур.

7.1 скорее доказано

7.2 нет

7.3 да

7.4 широкий

7.5 да

В шестом положении учитывающая специфику рассмотрения дел в ювенальных судах, предусматривающих: обязательное участие и явку сторон и других лиц в суде (в режиме офлайн); рассмотрение дел по месту проживания ребенка; с привлечением представителя органа, опеки и попечительства того региона (города, района), в котором проживает ребенок; проведение психологических исследований по месту жительства ребенка; назначение обследования жилищно-бытовых условий родителей, опрос и обязательное участие в судебном заседании самого несовершеннолетнего ребенка (в порядке ст.62 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»). Передача дел, поданных одному региону специализированному суду другого региона противоречит принципу наилучшего обеспечения интересов ребенка (ст. 3 Конвенции ООН о правах ребенка). Также согласно разъяснений Верховного Суда РК по спорам о расторжении брака и определении

<p>места жительства детей запрещено направление дел по правилам экстерриториальной подсудности.</p> <p>В связи с этим считаем необходимым внести изменения в третий абзац пункта 3 статьи 27 ГПК РК изложить в следующей редакции: «Гражданские дела по спорам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних, за исключением дел, подсудных районным (городским) судам, находящимся в пределах городов республиканского значения и столиц, областных центров, не передаются по правилам экстерриториальной подсудности».</p> <p>Положение логически обосновано и непосредственно связано с обеспечением принципа наилучших интересов ребёнка.</p> <p>7.1 доказано 7.2 нет 7.3 да 7.4 широкий 7.5 да</p>		<p>места жительства детей запрещено направление дел по правилам экстерриториальной подсудности.</p> <p>В связи с этим считаем необходимым внести изменения в третий абзац пункта 3 статьи 27 ГПК РК изложить в следующей редакции: «Гражданские дела по спорам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних, за исключением дел, подсудных районным (городским) судам, находящимся в пределах городов республиканского значения и столиц, областных центров, не передаются по правилам экстерриториальной подсудности».</p> <p>Положение логически обосновано и непосредственно связано с обеспечением принципа наилучших интересов ребёнка.</p> <p>7.1 доказано 7.2 нет 7.3 да 7.4 широкий 7.5 да</p>
<p>Да. Выбор методологии обоснован. Методология подробно описана и базируется на общепризнанном системном подходе, последовательности в исследовании. На первых этапах используется метод анализа и синтеза, связанного с изучением проблемы исследования. Далее применяется метод логического заключения и подтверждения материалами судебной практики, которые позволяют сделать итоговые выводы диссертационной работы.</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) да; 2) нет.</p>	<p>Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации</p>
<p>Да. Используются современные методы научного анализа, результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий.</p>	<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий.</p>	

9	<p>Принцип практической ценности</p>	<p>1) да; 2) нет.</p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены исследованием и анализом обширной судебной практики.</p> <p>Научные статьи, опубликованные в сборниках материалов научно-практических конференции, подтверждают теоретические выводы, установленные взаимосвязи и закономерности. Выводы достаточно аргументированы и подтверждены в указанных изданиях.</p> <p>1) да; 2) нет.</p> <p>8.4 <u>Важные утверждения</u> подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p> <p>8.5 <u>Использованные источники</u> литературы <u>достаточно/не достаточно</u> для литературного обзора.</p> <p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет.</p> <p>9.2 Диссертация имеет практическую ценность и существует</p>	<p>Да. Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены исследованием и анализом обширной судебной практики.</p> <p>Научные статьи, опубликованные в сборниках материалов научно-практических конференции, подтверждают теоретические выводы, установленные взаимосвязи и закономерности. Выводы достаточно аргументированы и подтверждены в указанных изданиях.</p> <p>Теоретические выводы подтверждены исследованием и анализом судебной практики, законодательством Республики Казахстан, нормами международного права, значительным количеством актуальной и достоверной научной литературы и ссылками на нее.</p> <p>Использованные источники литературы достаточно для литературного обзора и демонстрируют широкий кругозор и погруженность диссертанта в тему исследования. Основные положения подтверждены актуальными научными источниками. <u>Использованные источники достаточно</u> для научного анализа.</p> <p>Да. Диссертация имеет теоретическое значение и состоит в обобщении знаний, теоретическом обзоре, которые могут быть использованы в ходе дальнейшего изучения теории семейного права, гражданского процессуального права и законодательства. Работа развивает научные представления о семейных спорах и их разрешении.</p> <p>Да. Диссертация имеет практическое значение и существует</p>
---	--------------------------------------	--	---

	<p>высокая вероятность применения полученных результатов на практике в законодательстве и практике. Практические рекомендации носят инновационный характер.</p>	
<p>9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Предложения диссертационного исследования для практики являются полностью новыми и актуальными, практические рекомендации носят инновационный характер.</p>	
<p>10. Качество написания и оформления</p>	<p>Качество академического письма высокое и соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Работа написана в научном стиле, логично структурирована.</p>	
<p>11. Замечания к диссертации</p>	<p>Диссертационная работа отличается высоким научным уровнем и целостностью исследования. В то же время отдельные аспекты представляются дискуссионными и открывают возможности для их дальнейшего развития и уточнения.</p> <p>1. При обосновании необходимости создания специализированных семейных судов автор убедительно раскрывает преимущества данной модели. Вместе с тем, представляется возможным в дальнейшем более подробно рассмотреть вопрос её соотношения с действующей системой ювенальной юстиции, а также механизмы интеграции уже существующих институтов в рамках единой модели разрешения семейных споров.</p> <p>2. Положения о внесении обязательного досудебного порядка разрешения семейных споров представляется обоснованным и актуальным. Вместе с тем, учитывая его закрепление в качестве обязательного условия обращения в суд, представляется целесообразным более детально определить пределы его применения, в том числе с учётом категорий споров, связанных с повышенным уровнем конфликтности или затрагивающих интересы ребёнка, а также предусмотреть процессуальные механизмы, обеспечивающие баланс между необходимостью досудебного урегулирования и гарантией доступа к правосудию.</p>	

	<p>3. Отдельные положения, касающиеся межведомственного взаимодействия органов, участвующих в разрешении семейных споров, могли бы быть дополнены более детализированным описанием механизмов их координации, что усилило бы практическую направленность работы.</p> <p>Высказанные замечания и пожелания не снижают научной ценности исследования, носят рекомендательный характер, и могут быть приняты во внимание в ходе дальнейших научных изысканий автора.</p> <p>Результаты диссертационного исследования были опубликованы в 12 (двенадцати) научных трудах автора, отражающих основные выводы исследования. Научный уровень статей докторанта по теме исследования высокий и в полной мере раскрывает ход и результат проведенных исследований.</p>
12.	<p>Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)</p>
13.	<p>Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)</p> <p>Диссертационное исследование Мутубасовой Динары Маратовны на тему: «Современные правовые модели разрешения семейных споров в Республике Казахстан» на соискание степени доктора философии (PhD) представляет собой завершённое научное исследование, вносящее вклад в юридическую науку, соответствует всем предъявляемым требованиям к диссертационным работам на соискание степени доктора философии (PhD), а автор Мутубасова Динара Маратовна заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности «6D030100-Юриспруденция».</p>

Официальный рецензент

кандидат юридических наук, ассоциированный профессор,
профессор Высшей школы права Astana International University



М. Жаскайрат